



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-57/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Vesni Rep, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ktitor d.o.o., OIB42156534685, iz Zagreba, Gupčeva ulica 27, zastupanog po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hoteli Vodice d.d., OIB: 94858559872, iz Vodica, Grgura Ninskog 1, zastupanog po punomoćniku Ivanu Krželji, odvjetniku iz Splita, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja i žalbi i dopuni žalbe ovršenika, protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021-81 od 19. prosinca 2023., koje je ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-428/2021-93 od 18. siječnja 2024., 14. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Žalbe ovrhovoditelja i ovršenika uvažavaju se kao osnovane te se ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021-81 od 19. prosinca 2023., koje je ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-428/2021-93 od 18. siječnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. O zahtjevu stranaka za naknadu troškova žalbi odlučit će prvostupanjski sud na kraju ovršnog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje o ovrsi čija izreka glasi:

„1. Odbija se prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koju je javni bilježnik Ljiljanka Malenica pod brojem OV-7941/2010 dana 28. srpnja 2010.g. izdala na Ugovoru o založnom pravu sklopljenom dana 27. srpnja 2010.g. između Jadranske banke d.d. i Hoteli Vodice d.d. i to u odnosu na članak 3. stavak 1. i članak 3. stavak 2. navedenog ugovora, kao neosnovan.

2. Na temelju ovršnih isprava - Ugovora o založnom pravu potvrđenog po javnom bilježniku Ljiljanka Malenica iz Šibenika pod posl.br. OV-7941/10 od dana 27. srpnja 2010.g., a radi naplate dospjelog novčanog potraživanja ovrhovoditelja po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 46/10 od dana 27. srpnja 2010.g., u sveukupnom iznosu od 60.687.980,27 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 23. srpnja 2021.g. (dana podnošenje ovršnog prijedloga) pa do namirenja po stopi koja se

određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 135.660,16 kuna (18.005,19 EUR) zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, određuje se ovrha

A) na nekretninama u vlasništvu ovršenika upisanim u :

1) ZK. ul. 2939, čest. zem. 2180/1 ZGR, ZGRADA I DVOR, površine 1757 m², sve KO Vodice

2) ZK. ul. 2952, čest. zem. 563, VRT, sve KO Vodice

3) ZK. ul. 7981, čest. zem. 479/2, ORANICA, površine 136 m², čest. zem. 511/1, ŠUMA, površine 1378 m², čest. zem. 511/2, ŠUMA, površine 12 m², ukupne površine: 1526 m², sve KO Vodice

4) ZK. ul. 6578, čest. zem. 480/1, ORANICA, površine 11 m², sve KO Vodice

5) ZK. ul. 7979, čest. zem. 480/2, ORANICA, površine 3 m², sve KO Vodice

6) ZK. ul. 7014, čest. zem. 480/3, ORANICA, površine 44 m², čest. zem. 481/1, VRT, čest. zem. 481/2, VRT, čest. zem. 482, VRT, ukupne površine: 44 m², sve KO Vodice

7) ZK. ul. 2953, čest. zem. 487/1, ŠUMA, površine 112 m², čest. zem. 488/1, ŠUMA, površine 14 m², ukupne površine: 126 m², sve KO Vodice,

8) ZK. ul. 88, čest. zem. 559, NEPLODNO ZEMLJIŠTE, površine 157 m², sve K.O.

Vodice i to zabilježbom ovrhe na prethodno opisanim nekretninama kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku, utvrđivanjem vrijednosti prethodno opisanih nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Iznos dobiven prodajom navedene nekretnine, a radi namirenja novčanog potraživanja ovrhovoditelja biti će uplaćen na žiro račun ovrhovoditelja broj IBAN HR0724840081135135351 kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb.

Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku nalaže se upis zabilježbe ovrhe na nekretninama upisanim u ZK. ul. 88, 2953, 7014, 7979, 6578, 7981, 2952, 2939, sve K.O. Vodice

te se određuje ovrha

B) pljenidbom novčanih tražbina tako što se zabranjuje ovršenikovom dužniku, društvu RUDAN d.o.o., Žminj, 9. rujan 1/H, OIB: 84430586938 da novčane tražbine koje su opisane u točki 1. ovog rješenja o ovrsi ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da te tražbine naplati ili da inače raspolaže s njima i zalozima koji su dani za njezino osiguranje.

Pljenidba je provedena s danom dostave Rješenja o ovrsi ovršenikovu dužniku.

Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate.

Ovrhovoditelj stječe pljenidbom založno pravo na ovršenikovu tražbinu

Ovršenikovo dužnik nema pravo žalbe protiv Rješenja o pljenidbi.

Sud poziva ovršenikova dužnika da se u roku od osam dana, računajući od dana dostave prijepisa ovog Rješenja, očituje o tome priznaje li zaplijenjenu tražbinu i u kojem novčanom iznosu te da li je voljan namiriti je, kao i da li je njegovu obvezu da namiri tu tražbinu uvjetuje ispunjenjem neke druge obveze.

Ovršenikov dužnik odgovara ovrhovoditelju za štetu koju bi mu nanio time što se nije očitovao ili što se neistinito ili nepotpuno očitovao.

Nalaže se ovršenikovom dužniku da zaplijenjene novčane iznose polože na stalni polog naslovnog suda, na broj računa koji će odrediti sud te da o tome izvijeste sud.

U slučaju nemogućnosti provedbe ovrhe ovršenikov dužnik dužan je obavijestiti naslovni sud.“

2. Protiv odluke o trošku sadržane u rješenju o ovrsi u točki 2. izreke pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je ovrhovoditelj 9. siječnja 2024. ne navodeći izričito zakonske razloge te predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje u djelu na koji se odnosi njegova žalba i ovrhovoditelju dosudi i preostali trošak ovrhe prema njegovom troškovniku, kao i trošak žalbe.

3. Protiv rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu i dopunu žalbe podnio je ovršenik 2. siječnja 2024. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) koji se na odgovarajući način primjenjuje i u ovršnom postupcima temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17., 131/20. i 114/22.; dalje: OZ) te predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijao rješenje i odbaci ili odbije prijedlog za ovrhu uz naknadu troškova.

4. Odgovori na žalbe nisu dani.

5. Žalbe su osnovane.

6. Ovrhovoditelj je protiv ovršenika 26. srpnja 2021. podnio prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave – Ugovora o založnom pravu potvrđenog po Javnoj bilježnici Ljiljanki Malenica iz Šibenika pod brojem Ov-7941/10 od 28. srpnja 2010., a radi naplate novčanog potraživanja po osnovu Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. i Dodatka I Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. u sveukupnom iznosu od 60.687.980,27 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od 23. srpnja 2021. do isplate i to ovrhom na nekretninama u vlasništvu ovršenika upisanim u zk.ul.br. 2939, 2952, 7981, 6578, 7979, 7014 i 88, sve u k.o. Vodice, pljenidbom svih sredstava po računima ovršenika te svih ostalih sredstava po svim ostalim računima ovršenika, kao i svih oročenih sredstava koja se za ovršenika vode prema njegovom OIB-u te prijenosom zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja, te pljenidbom novčanih tražbina zabranom ovršenikovom dužniku društvu Rudan d.o.o. Žminj da novčane tražbine koje su opisane u točki IV. prijedloga ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da te tražbine naplati ili da inače raspolaže s njima i zalozima koji su dani za njezino osiguranje.

6.1. Takav prijedlog za ovrhu prvostupanjski sud je prihvatio u cijelosti te je otiskivanjem štambilja donio rješenje o ovrsi broj Ovr-428/2021 od 27. srpnja 2021. Trošak ovrhe odmjeren je u iznosu od 135.660,15 kuna.

6.2. Povodom žalbe ovršenika prvostupanjski sud je 13. kolovoza 2021. donio rješenje (bez navođenja poslovnog broja) kojim je djelomično prihvaćena žalba ovršenika te je preinačeno rješenje o ovrsi broj Ovr-428/2021 od 27. srpnja 2021. na način da je odbijen prijedlog za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika te je istovremeno i obustavljena ovrha određena istim rješenjem o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika i ukinute su sve provedene radnje.

6.3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj te je Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Čakovcu svojim rješenjem broj GŽ Ovr-699/2021-3 od 2. svibnja 2022. odlučio o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi broj Ovr-428/2021 od 27. srpnja 2021. i rješenja od 13. kolovoza 2021. na način da je ista ukinuo zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a te je naložio prvostupanjskom sudu da u nastavku postupka pozove ovrhovoditelja da dostavi ovršnu ispravu u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu s potvrdom o ovršnosti. Nakon što se razjasni koja isprava predstavlja ovršnu ispravu, da će ponovo odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, na njegovoj novčanoj tražbini i na nekretninama te je dao uputu da rješenje o ovrsi mora biti obrazloženo s obzirom na činjenicu da se tražbina prvotnog vjerovnika Jadranske banke d.d. Šibenik prenosila ugovorima o prijenosu tražbine na druge pravne osobe pri čemu da je prvostupanjski sud dužan obrazložiti i slijed prijenosa tražbina od prvog vjerovnika do ovrhovoditelja.

6.4. Ponovo odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi prvostupanjski sud je donio rješenje broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022., iako bi pravilno trebalo donijeti rješenje o ovrsi, kojim je radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja kako je ona bila specificirana i u rješenju o ovrsi broj Ovr-428/2021 od 27. srpnja 2021. i na temelju istih isprava odredio ovrhu na istim nekretninama ovršenika, ovrhu pljenidbom svih sredstava po računima ovršenika i ovrhu pljenidbom novčane tražbine koju ovršenik ima prema svom dužniku Rudan d.o.o. Žminj. U navedenoj odluci objasnio je pravni slijed prijenosa tražbine od prvog vjerovnika Jadranske banke d.d. do sadašnjeg ovrhovoditelja te je naveo i na temelju kojih ovršnih isprava ovrhovoditelj temelji ovrhu te je odredio trošak ovrhe u iznosu od 135.660,16 kuna.

6.5. Povodom žalbe ovršenika protiv tog rješenja o ovrsi prvostupanjski sud je donio rješenje broj Ovr-428/2021 (list 1549) od 16. prosinca 2022. kojim je djelomično prihvaćena žalba ovršenika na način da je navedeno rješenje o ovrsi preinačeno tako da je odbijen prijedlog za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika te je obustavljena ovrha na novčanim sredstvima i ukinute su provedene radnje.

6.6. Ovršenik je podnio i prijedlog za ukidanje potvrde ovršnosti javnobilježničkog akta – Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010. dana 23. prosinca 2022.

6.7. Protiv rješenja prvostupanjskog suda broj Ovr-428/2021 od 16. prosinca 2022. ovrhovoditelj je izjavio žalbu.

6.8. Odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. (rješenje o ovrsi) u dijelu u kojem je odlučeno o ovrsi na nekretninama ovršenika i o

ovrsi pljenidbom novčane tražbine ovršenika prema ovršenikovom dužniku, Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici donio je rješenje broj GŽ Ovr-42/2023-3 od 18. kolovoza 2023. kojim je ukinuo rješenje u navedenom dijelu uz obrazloženje da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu ovršenika za ukidanje potvrde ovršnosti na ovršnoj ispravi, a koju potvrdu je dao javni bilježnik, a donošenje odluke o takvom prijedlogu je u nadležnosti prvostupanjskog suda. Po ocjeni drugostupanjskog suda, dok prvostupanjski sud ne odluči o zahtjevu ovršenika za ukidanje potvrde ovršnosti javnog bilježnika, postoji žalbeni razlog iz članka 50. stavak 1. točka 2. OZ-a da ovršna isprava nije stekla svojstvo ovršnosti. Prvostupanjski sud je upućen da ispita jesu li bili ispunjeni uvjeti za izdavanje potvrde ovršnosti na Ugovoru o založnom pravu od 27. srpnja 2010., o čemu je dužan donijeti posebno rješenje, a o čijem sadržaju će ovisiti i odlučivanje o prijedlogu za ovrhu. U odnosu na žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja broj Ovr-428/2021 od 16. prosinca 2022. ovaj je drugostupanjski sud donio odluku broj GŽ Ovr-42/2023-4 od 18. kolovoza 2023. kojim je žalbu ovrhovoditelja odbio i potvrdio prvostupanjsko rješenje te je na taj način pravomoćno odbijen prijedlog ovrhovoditelja za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

6.9. Nakon toga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je u točki 1. odbio prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koju je Javna bilježnica Ljiljanka Malenica pod brojem Ov-7941/2010 od 28. srpnja 2010. izdala na Ugovor o založnom pravu sklopljenom 27. srpnja 2010. između Jadranske banke d.d. i Hoteli Vodice d.d. u odnosu na članak 3. stavak 1. i članak 3. stavak 2. navedenog Ugovora.

6.10. U obrazloženju svoje odluke prvostupanjski sud navodi da se rješenje o ovrsi temelji na ovršnoj ispravi – Ugovoru o založnom pravu sklopljenom 27. srpnja 2010. koji je potvrđen po Javnoj bilježnici Ljiljanki Malenici pod brojem Ov-7941/2010 dana 28. srpnja 2010. Navodi da je od javne bilježnice zatražio izjavu jesu li za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na navedenom Ugovoru o založnom pravu ispunjene pretpostavke propisane člankom 36. stavak 5. OZ-a te je ista dana 6. studenog 2023. navela da je ona na traženje tadašnjeg vjerovnika Jadranske banke d.d. Šibenik u predmetu pod brojem Ov-7941/2010 za izdavanje potvrde ovršnosti utvrdila da je založni vjerovnik prezentirao dokaz o dospelosti tražbine tog Ugovora i da je zahtjev podnesen od ovlaštene osobe zbog čega je 5. veljače 2014. izdala potvrdu o ovršnosti javnobilježničkog akta s danom 29. siječnja 2014. Stoga je mišljenje prvostupanjskog suda da je klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti javna bilježnica izdala sukladno Ovršnom zakonu.

6.11. Prvostupanjski sud da je zatražio i dostavu cjelokupnog spisa broj Ov-7941/2010, ali da je 22. studenog 2023. javna bilježnica navela da o istom nije sastavljen spis jer se povodom zahtjeva stranke za obavljanje solemnizacije Ugovora o založnom pravu vrši upis u Upisnik o ovjerama i potvrdama oznake „Ov“, ali se ne osniva spis sukladno Javnobilježničkom poslovniku. Solemniziranu ispravu da nije u mogućnosti dostaviti sudu jer se ista zametnula u njezinom uredu, ali da raspolaže saznanjem kako se original isprave s iskazanom klauzulom ovršnosti nalazi u zbirci isprava kod istog suda, kao i u spisu prvostupanjskog suda broj Ovr-176/2014.

6.12. Kako je za izdavanje klauzule o ovršnosti sukladno članku 4. Ugovora o založnom pravu bilo dovoljno da ovlaštena osoba založnog vjerovnika podnese zahtjev za izdavanje potvrde o ovršnosti i izjavi da je tražbina dospjela, to da su se ispunili uvjeti za izdavanje potvrde o ovršnosti koja je izdana 5. veljače 2014.

6.13. U odnosu na prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, prvostupanjski sud navodi da je ovrhovoditelj predložio donošenje rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave – Ugovora o založnom pravu potvrđenom po Javnoj bilježnici Ljiljanki Malenici pod brojem Ov-7941/10 od 28. srpnja 2010., po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010., a u odnosu na određivanje ovrhe na novčanoj tražbini ovršenika prema ovršenikovom dužniku na temelju Ugovora o okvirnoj liniji zajma broj 01/2021 od 31. srpnja 2021. i Ugovora o okvirnoj liniji zajma broj 02/2021 od 31. srpnja 2021. Nakon toga prvostupanjski sud obrazlaže pravno sljedništvo ovrhovoditelja od Jadranske banke d.d. pa do sadašnjeg ovrhovoditelja te zaključuje kako je sadašnji ovrhovoditelj aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za ovrhu.

6.14. Nadalje, navodi da iz Ugovora o založnom pravu koji je potvrđen po javnom bilježniku 28. srpnja 2010. je izvršena uknjižba založnog prava u korist Jadranske banke d.d. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 31.000.000,00 kuna, a što da je protuvrijednost od 4.281.060,16 eura obračunato po srednjem tečaju HNB-a na dan 27. srpnja 2010. uz valutnu klauzulu vezanu na EUR, uz kamatnu stopu od 6% godišnje koja je promjenjiva, uz druge pripadajuće naknade, troškove i sporedne tražbine, a sukladno odredbama Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. i Dodatka I Ugovoru od 27. srpnja 2010., kao i uz eventualne troškove prisilne naplate na teret svih nekretnina koje su navedene u prijedlogu za ovrhu, odnosno u točki 2.A pobijanog rješenja o ovrsi.

6.15. S pozivom na članak 39. stavak 1. OZ-a, smatrajući da su ispunjene sve propisane pretpostavke za donošenje rješenja o ovrsi, prvostupanjski sud je odredio ovrhu na nekretninama ovršenika kao u točki 2.A i ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika prema ovršenikovom dužniku kao u točki 2.B pobijane odluke.

6.16. U odnosu na ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika prema ovršenikovom dužniku mišljenje je prvostupanjskog suda da kako ovršenik kao zajmoprimac i društvo Rudan d.o.o. Žminj kao zajmodavac ima novčano potraživanje po osnovi Ugovora o okvirnoj liniji zajma broj 01/2021 koji je zaključen 31. svibnja 2021. u iznosu od 2.000.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja i po osnovu Ugovora o okvirnoj liniji zajma broj 02/2021 koji je zaključen 31. svibnja 2021. u iznosu od 7.000.000,00 eura u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a da ovrhovoditelj može temeljem članka 189. OZ-a zatražiti ovrhu prijenosom radi naplate iznosa od ovršenikovog dužnika.

6.17. O troškovima ovrhe prvostupanjski sud je odlučio primjenom članka 14. stavak 4. OZ-a te su ovrhovoditelju priznati troškovi za sastav prijedloga za ovrhu, trošak pribave zemljišnoknjižnih izvadaka uz uvećanje za iznos PDV-a, pristojba za pribavljanje zemljišnoknjižnih izvadaka, sudska pristojba na prijedlog za ovrhu i na rješenje o ovrsi, dok o prijedlogu ovršenika za naknadu troškova koji su zatraženi u

podnesku od 9. listopada 2023. je odlučeno kako će sud o tome odlučiti u konačnoj odluci o troškovima.

7. Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja jer da prvostupanjski sud nije odlučio o njegovom prijedlogu za donošenje rješenja o ovrsi radi naplate novčane tražbine na svim novčanim sredstvima ovršenika, a podredno ukoliko prvostupanjski sud ne donese dopunsko rješenje, tada u odnosu na taj dio podnosi žalbu. Žalbu je podnio i u odnosu na odluku o naknadi troškova jer da prvostupanjski sud nije odlučio o svim troškovima koje je ovrhovoditelj zatražio, već samo o troškovima vezanim uz podnošenje prijedloga za ovrhu i donošenja rješenja o ovrsi.

7.1. U odnosu na prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o ovrsi ovrhom na novčanim sredstvima ovršenika, prvostupanjski sud je donio rješenje broj Ovr-428/2021 od 10. siječnja 2024. kojim je njegov prijedlog odbio, pa su na taj način kompenzirani žalbeni navodi u odnosu na taj dio prijedloga za ovrhu. Pri tome treba napomenuti da je protiv rješenja kojim je odlučeno o prijedlogu ovrhovoditelja za donošenje dopunskog rješenja ovrhovoditelj podnio žalbu koja je odbijena rješenjem ovog suda broj GŽ Ovr-57/2024-5 od 14. travnja 2025.

8. Ovršenik podnosi žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a jer da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama u dijelu koji se odnosi na predloženu ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika. Ukazuje kako je u točki 2.B određena pljenidba novčanih tražbina koje su opisane u točki 1. rješenja o ovrsi, a da u točki 1. navedenog rješenja nisu navedene niti specificirane tražbine koje bi bile predmetom pljenidbe, pa se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje, da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su nekretnine upisane u zk.ul.br. 2821, 3014, 3013, 2978, 1288, 8834 i 1814, sve u k.o. Vodice, prenesene u fiducijarno vlasništvo društvu Rudan d.o.o. Žminj pa da iz toga proizlazi kako ovršni sud smatra da su te nekretnine predmet ovršnog postupka, ali da o tim nekretninama izostaje bilo kakva odluka u samoj izreci pobijanog rješenja. Isto tako, da je ostalo nerazjašnjeno koja isprava u konkretnom slučaju predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje se traži ovrha obzirom da pod točkom 2. izreke pobijanog rješenja stoji da se ovrha određuje „na temelju ovršnih isprava“, a kao ovršna isprava navodi se samo Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010., dok se u obrazloženju u točki 7. kao ovršne isprave navode i Ugovor o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Ugovor o okvirnoj liniji zajma broj 1/2021 od 31. svibnja 2021. i Ugovor o okvirnoj liniji zajma broj 02/2021 od 31. svibnja 2021., a da iz priloženih isprava proizlazi da bi samo Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010. mogao biti ovršna isprava ukoliko je valjan u smislu odredbi Zakona o javnom bilježništvu. U odnosu na prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti na Ugovoru o zalogu od 27. srpnja 2010., da se prvostupanjski sud nije osvrnuo na razloge koje je iznio ovršenik u podnescima od 23. prosinca 2022. i 20. listopada 2023.

8.1. I po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u svezi sa člankom 21. stavak 1. OZ-a jer za svoju odluku nije dao jasne razloge, te istu za sada nije moguće ispitati.

8.2. U pravu je ovršenik kada navodi da iz izreke odluke pod brojem 2.B nije određeno pljenidbom koje tražbine ovršenikova dužnika će se provesti ovrha, a što bi trebalo biti sastavni dio rješenja o ovrsi kojim se određuje ovrha pljenidbom novčanih sredstava na način da se zabranjuje ovršenikovom dužniku da novčane tražbine koje ovršenik ima prema svom dužniku isplati njemu, a ovršeniku se zabranjuje da takvu isplatu primi.

8.3. Jasno je na temelju koje ovršne isprave je ovrha određena, obzirom da iz rješenja o ovrsi proizlazi da se radi o Ugovoru o založnom pravu od 27. srpnja 2010., pa se točka 7. obrazloženja iz koje bi se moglo zaključiti da su u toj točki navedeni ugovori također ovršne isprave može ocijeniti kao nespretnost u izražavanju prvostupanjskog suda.

8.4. Što se tiče nekretnina na kojima je određena ovrha, nije u pravu ovršenik kako one nisu jasno određene, s obzirom da su iste određene i pobrojane u točki 2.A izreke rješenja o ovrsi.

8.5. Točno je također da prvostupanjski sud, kada je obrazlagao odluku o odbijanju prijedloga ovršenika za ukidanje potvrde o ovršnosti na Ugovoru o založnom pravu od 27. srpnja 2010., nije ocijenio valjanost Ugovora o založnom pravu u smislu odredbi Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj 78/1993., 29/1994., 162/1998., 16/2007., 75/2009., 120/2016. i 57/2022.; dalje: ZJB), a na što je ukazivao ovršenik u svojem prijedlogu za ukidanje potvrde o ovršnosti.

8.6. Prema članku 23. točka 5. OZ-a, ovršne isprave su ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava. Člankom 59. ZJB-a propisano je da ako nisu u pitanju pravni poslovi iz članka 53. ovog Zakona (pravni poslovi za koje je potreban javnobilježnički akt) sudionici u pravnom poslu, svi ili neki od njih, mogu isprave o pravnom poslu potvrditi kod javnog bilježnika. Potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta, a ako je sastavljena po propisima članka 54. ovog Zakona, ima snagu i ovršnog javnobilježničkog akta. Za zasnivanje osiguranja tražbine uređene zakonom dovoljno je da privatnu ispravu potvrdi obveznik. Prema stavku 3. istog članka, ako privatna isprava odgovara po svojem obliku propisima javnobilježničke isprave (članak 43. do 48.) i propisima o sadržaju javnobilježničkog akta (članak 69. stavak 1. točke 2., 4. i 6.), te ako su ju potpisali sudionici iz članka 69. stavak 1. točka 2. ovog Zakona, ona će se potvrditi bez sastavljanja posebnog javnobilježničkog akta na taj način što će se na ispravu staviti posvjedočenja navedena u članku 69. točki 1., 3. i 5. ovog Zakona.

8.7. Iz potvrde – solemnizacije privatne isprave broj Ov-7941/10 od 28. srpnja 2010., proizlazi kako je javnoj bilježnici 28. srpnja 2010. na potvrdu – solemnizaciju privatne isprave - Ugovora o založnom pravu zaključenog 7. srpnja 2008. podnio ovršenik Hoteli Vodice d.d. zastupan po članu Uprave Nataliji Radovčić. Javna bilježnica je utvrdila da privatna isprava ispunjava uvjete iz članka 54. ZJB-a za solemnizaciju, te je naglasila da navedena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta.

8.8. Prvostupanjski sud ne objašnjava kontradiktornost između Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010. i potvrde – solemnizacije privatne isprave broj Ov-7941/10

od 28. srpnja 2010. iz koje proizlazi da je javnom bilježniku na solemnizaciju podnesen Ugovor o založnom pravu koji je zaključen 7. srpnja 2008., a što je bitno da bi se Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010. uopće mogao smatrati solemniziranom privatnom ispravom, odnosno ovršnim javnobilježničkim aktom jer iz navedene Potvrde – solemnizacije privatne isprave proizlazi da nije solemniziran Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010., već Ugovor o založnom pravu od 7. srpnja 2008.

8.9. Ovu činjenicu prvostupanjski sud nije razjasnio s ovršenikom i javnim bilježnikom, a što je bitno za odlučivanje o prijedlogu ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi na temelju Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010.

8.10. Upravo o ocjeni valjanosti solemnizirane privatne isprave, Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010., ovisi i odluka o prijedlogu ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi, ali i odluka o zahtjevu ovršenika za ukidanje klauzule ovršnosti koju je izdao javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja, a sukladno članku 3. stavak 1. navedenog Ugovora o založnom pravu.

8.11. Nadalje, kada bi se uzelo da ovrhovoditelj može podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju navedenog Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010. kao ovršne isprave, prvostupanjski sud ne daje obrazloženje zbog čega je ovrhu odredio i za zakonske zatezne kamate na glavnicu od 60.687.980,27 kuna (pravilno je glavnica trebala biti izražena u eurima jer je u među vremenu stupio na snagu Zakon o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj - „Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.), obzirom da se navedena tražbina, a kako to proizlazi iz Ispisa otvorenih stavki na dan 30. lipnja 2021., sastoji od glavnice u visini 32.070.466,24 kune, ugovorene kamate od 3.257.336,92 kune, uglavničenih zateznih kamata od 24.495.265,69 kuna i naknada u visini 869.911,42 kune. Zakonsku zateznu kamatu prvostupanjski sud je odredio od 23. srpnja 2021. kao dana podnošenja ovršnog prijedloga, iako se na uglavničenu zateznu kamatu ukoliko nije plaćena glavnica ne može tražiti zakonska zatezna kamata sukladno članku 27. i 31. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.).

8.12. Isto tako, kada prvostupanjski sud određuje ovrhu pljenidbom novčanih tražbina ovršenikovog dužnika, pored toga što ne navodi koje se tražbine plijene, prvostupanjski sud nije razmotrio niti tvrdnju ovršenika da se u predstečajnom postupku koji je bio otvoren nad ovršenikom prednik ovrhovoditelja prijavio kao razlučni vjerovnik i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje zbog čega da više nema pravo namirenja svoje tražbine iz drugih sredstava osim iz one imovine koja je bila predmetom založnog prava, a zbog kojeg razloga je i pravomoćno odbijena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika kod banaka.

8.13. Zbog navedenih razloga ovaj sud je prihvatio žalbu ovršenika i ukinuo pobijano rješenje te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak primjenom članka 380. točka 3. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a. Kako je ukinuto rješenje o ovrsi, to je ukinuta i odluka o naknadi troškova, pa je iz tog razloga prihvaćena i žalba ovrhovoditelja, a koja se odnosi na odluku o troškovima.

9. U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu na koju je ukazano ovom odlukom, razmotrit će valjanost Ugovora o založnom pravu kao solemnizirane privatne isprave u smislu odredbi ZJB-a, te će zatražiti izjašnjenje ovršenika koji je podnio Ugovor o založnom pravu na solemnizaciju i javne bilježnice, kako se solemnizacija odnosi na Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010., ako na Potvrdi stoji da je na solemnizaciju podnesen Ugovor o založnom pravu od 7. srpnja 2008., nakon čega će ponovo odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja, pa ako donese rješenje o ovrsi, za isto će dati jasne razloge osobito u odnosu na određivanje ovrhe pljenidbom tražbine ovršenikova dužnika i prigovor da u odnosu na ovaj predmet ovrhe postoji zapreka zbog toga što se prednik ovrhovoditelja u predstečajnom postupku koji se provodio nad ovršenikom prijavio kao razlučni vjerovnik i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje te će ponovo odlučiti i o zahtjevu ovršenika za ukidanje potvrde o ovršnosti. Ukoliko prvostupanjski sud utvrdi da Ugovor o založnom pravu od 27. srpnja 2010. ne može imati snagu javnobilježničkog akta, obzirom da Potvrda – solemnizacija privatne isprave od 28. srpnja 2010. ne potvrđuje navedeni Ugovor, već Ugovor o založnom pravu od 7. srpnja 2008., tada će odbiti prijedlog za ovrhu. U svakom slučaju će odlučiti o naknadi troškova ovrhe.

Koprivnica, 14. travnja 2025.

Sutkinja

Vesna Rep

Broj zapisa: **9-30876-2f509**

Kontrolni broj: **00638-b0085-1338c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.